



# Evaluación Científica - RIED

## ***RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia***

Una vez que el artículo motivo de valoración científica, ha superado la Evaluación Preliminar relativa a aspectos formales, se le solicita cumplimentar este formulario. Tenga en cuenta que el autor/es nunca conocerán quién ha realizado esta Evaluación Científica. La Evaluación Científica de cada artículo en RIED siempre la realizan, al menos, dos expertos.

El Evaluador/Revisor debe saber que el Autor/es están obligados a cumplir con estos REQUISITOS previos referidos a su artículo.

Muchas gracias por su inestimable colaboración.

---

### **1. La aportación reside en:**

1.1. El desarrollo científico de aspectos relacionados con formatos educativos no presenciales.

- 5 = Máximo
- 4 = Bastante
- 3 = Suficiente
- 2 = Poco
- 1 = Nada

1.2. La difusión de estrategias y experiencias prácticas sobre formatos educativos no presenciales.

- 5 = Máximo
- 4 = Bastante
- 3 = Suficiente
- 2 = Poco
- 1 = Nada

1.3 La aplicabilidad e interés del trabajo para la resolución de problemas.

- 5 = Máximo
- 4 = Bastante
- 3 = Suficiente
- 2 = Poco
- 1 = Nada



## 2. Relevancia del tema

2.1 Interés y relevancia del trabajo para la comunidad científica en que se enmarca.

- 5 = Máximo
- 4 = Bastante
- 3 = Suficiente
- 2 = Poco
- 1 = Nada

2.2. Supone avance del conocimiento científico y estado del arte.

- 5 = Máximo
- 4 = Bastante
- 3 = Suficiente
- 2 = Poco
- 1 = Nada

2.3 Originalidad de las aportaciones.

- 5 = Máxima
- 4 = Bastante
- 3 = Aceptable
- 2 = Poca
- 1 = Nada

## 3. Metodología:

3.1 Coherencia y corrección del Título, Resumen y Palabras clave.

- 5 = Máxima
- 4 = Bastante
- 3 = Suficiente
- 2 = Poca
- 1 = Ninguna

3.2 Cuánto se ajusta al modelo (*IMRyD*): *Introducción, Metodología, Resultados y Discusión*).

- 5 = Máximo
- 4 = Bastante
- 3 = Suficiente
- 2 = Poco
- 1 = Nada



### 3.3 Fundamentación teórica.

- 5 = Excelente
- 4 = Buena
- 3 = Aceptable
- 2 = Insuficiente
- 1 = Muy deficiente

### 3.4 Fiabilidad y validez científica.

- 5 = Excelente
- 4 = Buena
- 3 = Aceptable
- 2 = Insuficiente
- 1 = Muy deficiente

### 3.5 Unidad interna y desarrollo metodológico coherente.

- 5 = Excelente
- 4 = Buena
- 3 = Aceptable
- 2 = Insuficiente
- 1 = Muy deficiente

### 3.6 Adecuación y relevancia de las conclusiones.

- 5 = Excelente
- 4 = Buena
- 3 = Aceptable
- 2 = Insuficiente
- 1 = Muy deficiente

### 3.7 Relevancia, pertinencia, variedad y actualidad de las referencias/citas bibliográficas utilizadas.

- 5 = Excelente
- 4 = Buena
- 3 = Aceptable
- 2 = Insuficiente
- 1 = Muy deficiente



#### **4. Estilo:**

4.1 Claridad y adecuación de la organización para un artículo científico.

- 5 = Excelente
- 4 = Buena
- 3 = Aceptable
- 2 = Insuficiente
- 1 = Muy deficiente

4.2 Estructura global.

- 5 = Excelente
- 4 = Buena
- 3 = Aceptable
- 2 = Insuficiente
- 1 = Muy deficiente

4.4 Rigor y precisión en el lenguaje científico.

- 5 = Excelente
- 4 = Bueno
- 3 = Aceptable
- 2 = Insuficiente
- 1 = Muy deficiente

#### **5. Calidad científica final (entre 0 y 10 puntos):**

10 - 9 - 8 - 7 - 6 - 5 - 4 - 3 - 2 - 1 - 0

#### **6. Valoración global:**

¿Se recomienda su publicación?:

- Sí.
- Sí, pero con las modificaciones menores que se especifican.
- Sí, pero sólo con las modificaciones sustanciales que se señalan.
- No.

#### **7.1. OBSERVACIONES GENERALES Y MODIFICACIONES SUGERIDAS AL AUTOR/ES:**