

LA RELIGIÓN: HOMEOPATÍA CONTRA LA VIOLENCIA.

Especulaciones filosóficas a propósito de

El espejismo de Dios,

de Richard Dawkins.

JESÚS ZAMORA BONILLA

UNED

“LA CRÍTICA A LA RELIGIÓN SE CONVIERTE EN UN GRAN NEGOCIO”

Datos junio 2007

- **Richard Dawkins, *The God Delusion* (2006), 500.000 ejemplares**
- **Christopher Hitchens, *God Is Not Great: How Religion Poisons Everything* (2007), 296.000 ejemplares**
- **Sam Harris, *Letter to a Christian Nation* (2006) 185.000 ejemplares**
- **Daniel C. Dennett, *Breaking the Spell: Religion as a Natural Phenomenon* (2006). 64.000 ejemplares**
- **Victor J. Stenger, *God: The Failed Hypothesis: How Science Shows that God Does not Exist* (2007), 60.000 ejemplares.**

OTRAS OBRAS RECIENTES

-*LA VIDA ETERNA*, Fernando Savater

**-*HABLEMOS DE DIOS*, Adela Cortina y
Amelia Valcárcel**

-*LA FE DEL ATEO*, Gustavo Bueno

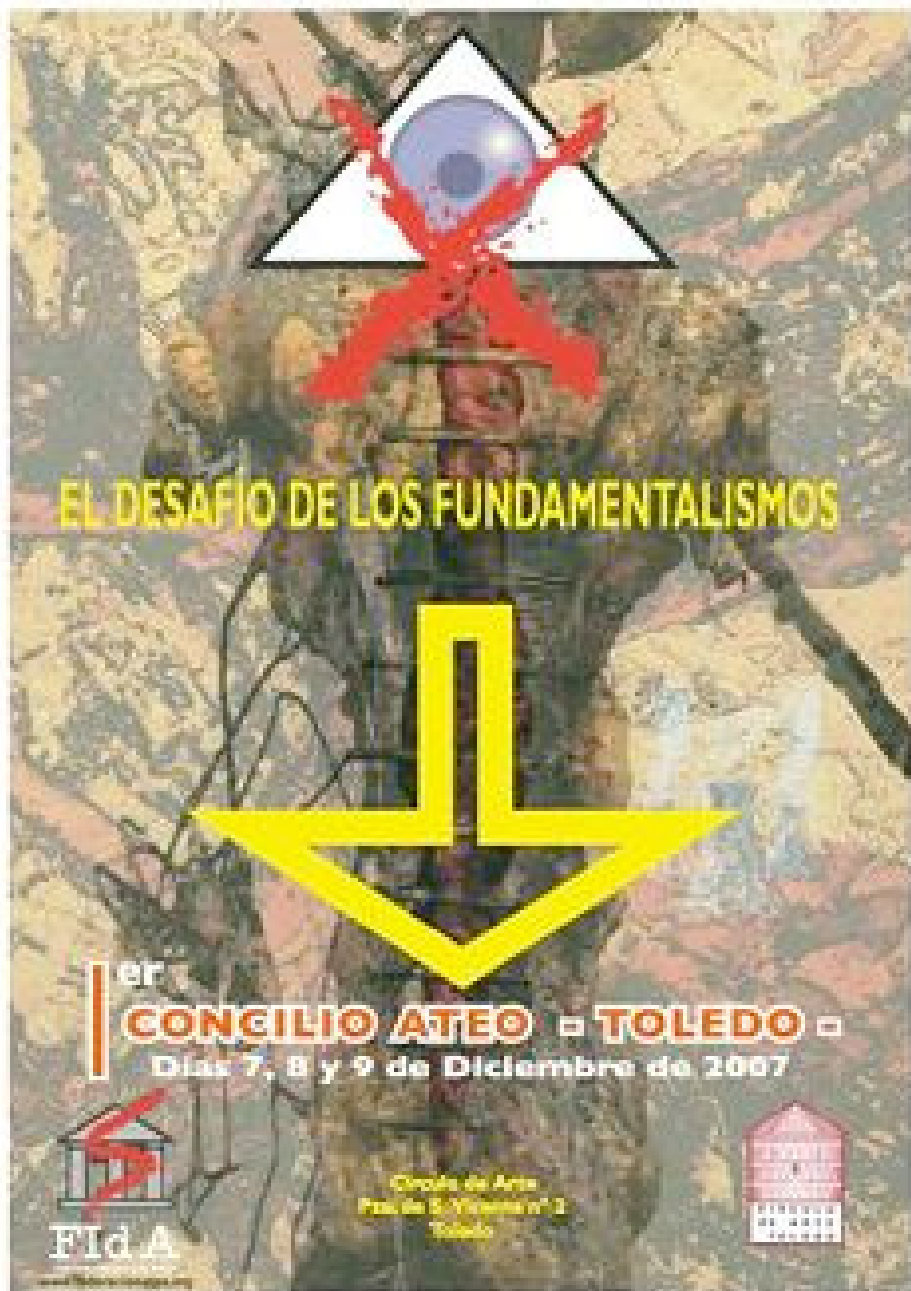
Y también

**-*TRATADO DE ATEOLOGÍA*, Michael
Onfray**

**-*EL ALMA DEL ATEÍSMO*, André Comte-
Sponville**

Sin olvidar a

Ibn Warraq, *Por qué no soy musulmán.*



*“LOS MÁRTIRES [de 1a Guerra Civil] NOS ESTÁN DICRIENDO QUE **EL ATEÍSMO ES EL DRAMA Y EL PROBLEMA MÁS GRANDE DE NUESTRO TIEMPO**. SIN DUDA LO ES, POR ESO DESATARON AQUELLA VIOLENCIA CONTRA ELLOS, Y CONTRA LA IGLESIA”*

(Mon?)señor Antonio Cañizares, arzobispo primado de España

“El Dios del Antiguo Testamento es probablemente el personaje más desagradable de toda la ficción: celoso y orgulloso de serlo; un ser mezquino, injusto y obsesionado con el control; un vengativo limpiador étnico, sediento de sangre; un misógino, homógobo, racista, infanticida, genocida, filicida, pestilente, megalómano, sadomasoquista; un matón caprichosamente malévolo.

[A pesar de ello] aquellos de nosotros que hemos sido escolarizados desde la infancia en su conocimiento podemos haber perdido la sensibilidad frente a su horror”. (cap. 2)

EL ESPEJISMO DE DIOS

Principales temas

1. ¿QUÉ RESPETO MERECE LA RELIGIÓN?

**2. LA EXISTENCIA DE DIOS COMO UNA
HIPÓTESIS (Y SU REFUTACIÓN)**

**3. LAS RAÍCES (BIOLÓGICAS) DE LA
RELIGIÓN**

4. RELIGIÓN, MORALIDAD Y VIOLENCIA

5. RELIGIÓN Y EDUCACIÓN

1. ¿QUÉ RESPETO MERECE LA RELIGIÓN?

Código Penal. Artículo 510

1. Los que provocaren a **la discriminación, al odio o a la violencia** contra **grupos o asociaciones**, por motivos racistas, antisemitas u otros referentes a la ideología, religión o creencias, situación familiar, la pertenencia de sus miembros a una etnia o raza, su origen nacional, su sexo, orientación sexual, enfermedad o minusvalía, serán castigados con la pena de **prisión de uno a tres años** y multa de seis a doce meses.

2. Serán castigados con la misma pena los que, **con conocimiento de su falsedad o temerario desprecio hacia la verdad**, difundieren informaciones injuriosas sobre grupos o asociaciones en relación a su ideología, religión o creencias, la pertenencia de sus miembros a una etnia o raza, su origen nacional, su sexo, orientación sexual, enfermedad o minusvalía.

Artículo 523.

El que con violencia, amenaza, tumulto o vías de hecho, impidiere, **interrumpiere** o perturbare los actos, funciones, ceremonias o manifestaciones de las confesiones religiosas inscritas en el correspondiente registro público del Ministerio de Justicia e Interior, será castigado con la **pena de prisión de seis meses a seis años**, si el hecho se ha cometido en lugar destinado al culto, y con la de multa de cuatro a diez meses si se realiza en cualquier otro lugar.

Artículo 524.

El que en templo, lugar destinado al culto o en ceremonias religiosas, ejecutare actos de profanación en **ofensa de los sentimientos religiosos legalmente tutelados**, será castigado con la pena de **prisión de seis meses a un año** o multa de cuatro a diez meses.

Artículo 525.

1. Incurrirán en la pena de **multa** de ocho a doce meses los que, para ofender los sentimientos de los miembros de una confesión religiosa, hagan públicamente, de palabra, por escrito o mediante cualquier tipo de documento, **escarnio** de sus dogmas, creencias, ritos o ceremonias, o **vejen**, también públicamente, a quienes los profesan o practican.

2. En las mismas penas incurrirán los que hagan públicamente **escarnio**, de palabra o por escrito, de quienes no profesan religión o creencia alguna.

¿Caería bajo este supuesto la frase de Cañizares que vimos más arriba?

RESPECTO A LAS PERSONAS (O A OTROS SERES)

FRENTE A

RESPECTO A LAS IDEAS Y CREENCIAS

***"TODO EL MUNDO TIENE DERECHO A CREER
QUE SU PAREJA ES HERMOSA Y QUE SUS
HIJOS SON LISTOS"***

**PONER EN DUDA LA VERDAD DE UNA CREENCIA, O
PONER DE MANIFIESTO *LA FALTA DE RAZONES* PARA
CREER EN ELLA, ¿ES UNA "FALTA DE RESPETO"?**

**INTENTAR IMPEDIR LA DIFUSIÓN DE *CREENCIAS
MANIFIESTAMENTE FALSAS*, ¿ES UNA "FALTA DE
RESPETO"?**

**¿CUÁL ES EL CRITERIO PARA SABER CUÁNDO ALGO
CONSTITUYE UNA *OFENSA*?**

¿QUE ALGUIEN SE *SIENTA* OFENDIDO?

***¡ESTO SERÍA UN DERECHO ASIMÉTRICO!*: LOS QUE
NO NOS SENTIMOS OFENDIDOS POR CASI NADA,
TENDRÍAMOS MENOS DERECHOS QUE LOS QUE SE
OFENDEN POR CASI CUALQUIER COSA.**

**¿Y LOS QUE SE SIENTEN OFENDIDOS POR LA
CRÍTICA DIRIGIDA *HACIA "SÍMBOLOS" NO
RELIGIOSOS?* (P.EJ., EL BARÇA, LA PANTOJA, EL
CLASICISMO VIENES, ETC.)**

***ASIMETRÍA EN EL CASTIGO: ¿POR QUÉ NO,
SIMPLEMENTE, "OFENSA POR OFENSA"?***

2. LA EXISTENCIA DE DIOS COMO UNA *HIPÓTESIS (seguramente falsa)*

**EL ERROR DEL AGNOSTICISMO: IGNORAR QUE
LAS HIPÓTESIS NO SÓLO PUEDEN ESTAR
CONCLUYENTEMENTE DEMOSTRADAS O
REFUTADAS;**

TAMBIÉN PUEDEN SER MÁS O MENOS *PROBABLES*.

**P.EJ., ¿HAY ALGÚN CIUDADANO MEXICANO QUE
SE APELLIDE "BAHAMONDE"? (HIPÓTESIS A)**

¿Y CANADIENSE? (HIPÓTESIS B)

¿Y MONGOL? (HIPÓTESIS C)

CUALQUIER HIPÓTESIS PUEDE SER:

1.AL MENOS TAN PROBABLE COMO A

2.MÁS PROBABLE QUE B, PERO MENOS QUE A

3.TAN PROBABLE COMO B

4.NO TAN PROBABLE COMO B, PERO AL MENOS TANTO COMO C.

5. MENOS PROBABLE QUE C.

**¿EN QUÉ LUGAR DE ESTA ESCALA
ESTARÍA LA HIPÓTESIS DE LA
EXISTENCIA DE DIOS?**

LA EXISTENCIA DE DIOS SE PROPONE COMO LA
“HIPÓTESIS MÁS SIMPLE” QUE PERMITE
EXPLICAR CIERTOS HECHOS “ASOMBROSOS”:

-LA EXISTENCIA DEL UNIVERSO

(¿por qué existe algo, en vez de nada?)

-LA EXISTENCIA DE SERES INTELIGENTES

(¿cómo es que se han dado todas las
“coincidencias” necesarias para que existamos?)

LA FALACIA DE LA “SIMPLICIDAD”

(de la hipótesis de un Creador)

“Un Dios capaz de monitorizar y controlar continuamente el estado individual de cada partícula en el universo *no puede* ser simple. Por derecho propio, su existencia va a necesitar una explicación del tamaño de un mamut. Peor aún: las otras partes de la gigantesca conciencia de Dios están simultáneamente preocupadas por los hechos, emociones y oraciones de cada ser humano... Él tiene que decidir, incluso, *no* intervenir milagrosamente para salvarnos cuando tenemos cáncer

“Estas explicaciones confunden lo que significa explicar algo, y parece que tampoco entienden lo que significa decir que algo es simple”

EL ARGUMENTO DEL RELOJ EN LA PLAYA



Existe un relojero



Existió una
sociedad
prehistórica



Hay una sociedad
con una elevada
división del trabajo

DIOS DEBERÍA SER *MUY COMPLICADO* (para haber creado algo que es mucho más complicado que un ordenador), ASÍ QUE TAMBIÉN NECESITA EXPLICACIÓN (¿no lo queríamos para explicar por qué había cosas complejas?)

Excursus: esto no lo dice Dawkins, pero sirve para aclarar el punto que estamos discutiendo

¿QUÉ *EXPLICA* LA HIPÓTESIS DE DIOS?

- Una **hipótesis científica** *explica* algo permitiéndonos **deducir** a partir de ella (o mejor, *predecir*) ese “algo”, mediante un cálculo o un argumento lógico.
- Los defensores de la hipótesis de Dios usan el término “explicar” con un sentido totalmente distinto: el de “hallar un **sentido**” o “**propósito**”. Pero un “sentido” o un “propósito” es el resultado de ciertas formas biológicas (y no todas, ni la mayoría); a saber, **los sistemas nerviosos, que son los que producen deseos.**

-ASÍ PUES, DECIR QUE LAS CONSTANTES FÍSICAS, O LA EVOLUCIÓN, EXISTEN DEBIDO A UN PROPÓSITO, **EQUIVALE EXACTAMENTE A EXPLICARLAS COMO RESULTADO DE LA FOTOSÍNTESIS, O DE LA DIGESTIÓN, O DEL METABOLISMO**

ADEMÁS:

SI DIOS HA *QUERIDO* HACER EL MUNDO CON ESAS PROPIEDADES, ENTONCES TAMBIÉN HABRÁ QUERIDO HACERLO **CON LAS DEMÁS** (P.EJ., CON LOS TSUNAMIS, LOS VIRUS, Y LOS GENOCIDIOS).

POR LO TANTO, EN CUALQUIER CASO NO PODRÍA EXTRAERSE **NINGUNA CONSECUENCIA MORAL** DE LA EXISTENCIA DE UN **SENTIDO** EN EL UNIVERSO.

Moraleja:

**EL ORDEN NATURAL NO PROCEDE DE LA
INTELIGENCIA,
SINO QUE ES LA INTELIGENCIA (COMO
FENÓMENO BIOLÓGICO) LA QUE SURGE DEL
ORDEN NATURAL.**

Otra moraleja:

**“LA TEORÍA DE LA EVOLUCIÓN ES MÁS QUE
UNA HIPÓTESIS”** (Juan Pablo II, 1996),

**“PERO LA EXISTENCIA DE UN CREADOR ES
MENOS QUE UNA HIPÓTESIS”** (Jesús Pedro, 2007)

Volvemos a *El espejismo de Dios.*

3. ¿POR QUÉ EXISTE LA RELIGIÓN?

- EXPLICACIONES RELIGIOSAS
- EXPLICACIONES SOCIOLÓGICAS
- EXPLICACIONES BIOLÓGICAS

Dean Hamer, *El gen de Dios*

Daniel Dennet, *Romper el hechizo*

Pascal Boyer, *Religion explained*

LA RELIGIÓN COMO UN “**MEME**” (UNA UNIDAD DE INFORMACIÓN AUTORREPLICANTE)
ESPECIALMENTE BIEN ADAPTADO

4. RELIGIÓN, MORALIDAD Y VIOLENCIA

-¿NOS HACE LA RELIGIÓN SER MÁS MORALES?



Domingo, 21 de octubre de 2007
El Papa condena la violencia religiosa



Cædite eos. Novit enim Dominus qui sunt eius.

“Matadlos a todos, que el señor reconocerá a los suyos”

Sitio de Béziers, 1209. Arnaldo Amalric, arzobispo de Narbona, prior del Císter, inquisidor y legado del Papa en la cruzada contra los albigenses

“Los dos ángeles llegaron a Sodoma por la tarde. Al verlos, Lot salió a su encuentro y les dijo: ‘Ea, señores, desviaos hacia la casa de este servidor vuestro’. No bien se habían acostado, cuando los sodomita rodearon la casa y dijeron a Lot: ‘¿Dónde están los hombres que han venido a tu casa esta noche? Sácalos, para que abusemos de ellos’.

“Lot salió a la entrada y dijo, ‘Por favor, hermanos, no hagáis esta maldad. Mirad, aquí tengo dos hijas que aún no han conocido varón. Os las sacaré y haced con ellas como bien os parezca, pero a estos hombres no les hagáis nada, que para eso han venido al amparo de mi techo’”. Génesis, 19:1-7.

[El honor de una mujer valía entonces menos que el sagrado deber de la hospitalidad. *Biblia de Jerusalén*]

LA RELIGIÓN PROMUEVE LA VIOLENCIA PORQUE...

***-CONSIDERA A LA FE ACRÍTICA COMO UNA VIRTUD
(DOGMATISMO)***

***-TIENDE A JUSTIFICAR EL RECHAZO ABSOLUTO DE TODO
AQUELLO QUE CONSIDERA “IMPURO” (INTOLERANCIA)***

***-DA UN VALOR RELATIVO A LAS COSAS TERRENAS
(MILENARISMO)***

PERO TAMBIÉN LIMITA LA VIOLENCIA PORQUE...

-“AMA A TU PRÓJIMO COMO A TI MISMO”

-“EL ISLAM ES PAZ”,

-ETC.

LA GRAN PARADOJA

**¿CÓMO ES POSIBLE QUE LAS GRANDES RELIGIONES,
CUYO NÚCLEO FUNDAMENTAL ES UN “MENSAJE DE PAZ”,
HAYAN FOMENTADO LA VIOLENCIA DURANTE MILENIOS?**

UNA POSIBLE RESPUESTA

**LOS “GRANDES CREADORES” DEL PENSAMIENTO
RELIGIOSO (cf. Karen Armstrong, *La gran transformación*)
HAN COMPRENDIDO QUE LA VIOLENCIA ES UN MAL, PERO
HAN ERRADO AL PROPONER UN “PACTO ESPIRITUAL”
COMO LA MEJOR SOLUCIÓN.**

UN DATO ESPERANZADOR

EN LAS ÚLTIMAS DÉCADAS, LA VIOLENCIA EN EL MUNDO HA DISMINUÍDO DRÁSTICAMENTE (MÁS EN OCCIDENTE, PERO NO SÓLO AQUÍ),

(a pesar de lo que digan los medios)

Y TAMBIÉN HA DISMINUÍDO MUCHÍSIMO NUESTRO GRADO DE “*TOLERANCIA EMOCIONAL*” A LA VIOLENCIA

¿POR QUÉ?

(¿HA TENIDO LA RELIGIÓN ALGO QUE VER?)

MÁS BIEN PARECE QUE LA EXPOSICIÓN A UN SISTEMA DEMOCRÁTICO DE LIBERTADES, Y A UN SISTEMA ECONÓMICO DE ALTA PRODUCTIVIDAD...

-HA SACADO A LA SOCIEDAD DEL CÍRCULO VICIOSO “VIOLENCIA → MIEDO → VIOLENCIA”

-NOS HACE APRECIAR LA VIDA Y EL CONFORT COMO VALORES FUNDAMENTALES (NOS HA CONVERTIDO EN EL “ÚLTIMO HOMBRE” DE NIETZSCHE),

-E IMPULSA AL RESTO DE LA HUMANIDAD A ALCANZAR UN SISTEMA SOCIAL PARECIDO

LA RELIGIÓN SERÍA MÁS BIEN COMO UNA
HOMEOPATÍA CONTRA LA VIOLENCIA:

NO TIENE EN REALIDAD **NINGÚN EFECTO** SOBRE
EL PROBLEMA;

LA GENTE CREE QUE SÍ (TANTO QUE TIENE
EFECTOS POSITIVOS, COMO NEGATIVOS),

AUNQUE LA VERDAD ES QUE SÓLO HA SERVIDO
PARA **COLOREAR** ALGUNAS MANIFESTACIONES
DE VIOLENCIA, POR UN LADO, Y ALGUNAS
MANIFESTACIONES DE SU RECHAZO, POR OTRO

5. RELIGIÓN Y EDUCACIÓN

TAL VEZ LA TESIS MÁS POLÉMICA DEL LIBRO SEA LA DE QUE **LOS NIÑOS DEBERÍAN SER PROTEGIDOS DE LA ENSEÑANZA RELIGIOSA.**

¿Por qué nos suenan bien las expresiones “niño católico”, o “niño musulmán”, pero nos rechinan “niño marxista”, “niño neoliberal” o “niño aristotélico”?

LOS NIÑOS DEBEN PERCIBIR CUALQUIER RELIGIÓN COMO ALGO A LO QUE PUEDEN OPTAR LLEGADO EL MOMENTO, NO COMO ALGO QUE LES VIENE IMPUESTO

LA EDUCACIÓN DEBE TRANSMITIR FUNDAMENTALMENTE **CAPACIDAD CRÍTICA E INFORMACIÓN VERAZ** SOBRE LAS OPCIONES

DOS IDEAS PARA PENSAR

**SEXO Y RELIGIÓN: LA MADUREZ PARA AMBAS COSAS SE
ALCANZA AL MISMO TIEMPO**

¿QUÉ TE HA TRAÍDO HARRY POTTER?

[¿Qué pasaría si la tradición de los Reyes Magos no hubiera existido nunca, y nos inventáramos una similar con Harry Potter?] (Daniel Dennet, *Romper el hechizo*).