

Informe Final de Evaluación de la  
Titulación de Ciencias Químicas



**U.N.E.D.**

Plan Nacional de Evaluación de la Calidad  
de las Universidades

**Mayo 2003**

# ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>2</b>
<b>1.1. PRESENTACIÓN.....</b>	<b>2</b>
<b>1.2. FASES.....</b>	<b>2</b>
<b>1.3. MIEMBROS DE LOS COMITÉS .....</b>	<b>5</b>
<b>1.3.1. DE AUTOEVALUACIÓN.....</b>	<b>5</b>
<b>1.3.2. DE EVALUACIÓN EXTERNA.....</b>	<b>8</b>
<b>1.3.3. DEL INFORME FINAL .....</b>	<b>9</b>
<b>2. VALORACIÓN DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN Y DE LA EVALUACIÓN EXTERNA.....</b>	<b>10</b>
<b>2.1. LA EVALUACIÓN INTERNA.....</b>	<b>10</b>
<b>2.2. LA EVALUACIÓN EXTERNA. ....</b>	<b>12</b>
<b>3. PRINCIPALES PUNTOS FUERTES Y DÉBILES DETECTADOS .....</b>	<b>14</b>
<b>4. ACCIONES ESTRATÉGICAS DE MEJORA.....</b>	<b>17</b>

# **1. INTRODUCCIÓN**

## **1.1. PRESENTACIÓN**

Respondiendo a la demanda del Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades acordado por el Ministerio de Educación y Cultura, mediante Real Decreto de 1 de diciembre de 1995 (RD 1947/1995), y a petición de las autoridades académicas de la UNED, la Sección de Químicas de la Facultad de Ciencias ha realizado el proceso de evaluación de la calidad de la titulación de Ciencias Químicas, en sus distintas fases, quedando concluido con la elaboración del presente informe. En éste se resume la tarea llevada a cabo durante todo el período de evaluación y se recogen las aportaciones más destacables de los documentos redactados.

## **1.2. FASES**

El proceso de autoevaluación se llevó a cabo del siguiente modo:

En la Junta de Facultad del 3 de diciembre de 1999 se nombró un Comité de Evaluación de la titulación, presidido por el Decano, que realizó el autoinforme mediante la recopilación de información referida al periodo comprendido entre los cursos 95/96 y 99/00.

La autoevaluación se efectuó siguiendo el modelo desarrollado en la "*Guía de Evaluación*" elaborada por el entonces Consejo de Universidades, y en la "*Guía para la Autoevaluación*" redactada por la Unidad Técnica de Evaluación Institucional, dependiente del Instituto Universitario de Educación a Distancia (IUED) , basándose en la primera de las guías y en el protocolo de Evaluación de la Enseñanza adaptado por la UNED a su modelo de enseñanza a distancia. Se recibió además un importante asesoramiento técnico del IUED.

Se pudo realizar la autoevaluación mediante la recogida de datos y de información procedentes de diversas fuentes, principalmente de la Facultad, y en menor medida del Rectorado, y también se distribuyeron encuestas a los Profesores y al Personal de Administración y Servicios de la Sede Central, así como a los Profesores-Tutores de los Centros Asociados que impartían la titulación de Ciencias Químicas.

Se evaluó la titulación en tres aspectos: Enseñanza, Investigación y Servicios, por lo que, del comité inicial, se formaron tres subcomités, para una mejor distribución de las tareas y una mayor operatividad. Éstos trabajaron independientemente durante los cursos 99/00 y 00/01, elaborando informes parciales, y en el 00/01 se celebraron reuniones conjuntas. De cómo se iba desarrollando el proceso se fue dando cuenta en las Juntas de Facultad. El Informe definitivo se concluyó en septiembre de 2001 y se le dio difusión por diversos cauces, siendo aprobado por la Comisión Permanente de la Junta de Facultad el 25 de septiembre de 2001.

El Informe de Autoevaluación fue sometido a la evaluación de un Comité de Evaluación Externa en noviembre de 2001. Durante estas jornadas, este comité además recabó información en las reuniones y entrevistas que mantuvo con el propio Comité de Autoevaluación y con otro personal relacionado con la titulación (Equipo Decanal, Directores de Departamentos, Profesores de la Sede Central, Profesores-Tutores, Personal de Administración y Servicios, Titulados y Alumnos de primer y segundo ciclo). Con todo ello, redactó el Informe de Evaluación Externa en diciembre del mismo año.

En las tablas siguientes se recoge con más detalle el calendario de las actividades realizadas durante los procesos de Autoevaluación y de Evaluación Externa.

<b>AUTOEVALUACIÓN</b>	
<b>ABRIL 2000</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Primera toma de contacto de la Unidad Técnica de Evaluación Institucional del IUED con el Comité de Autoevaluación y distribución por equipos de trabajo.</li> </ul>
<b>MAYO 2000</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Reuniones de trabajo de los diferentes Subcomités con la Unidad Técnica de Evaluación Institucional del IUED para llevar a cabo una planificación del proceso.</li> </ul>
<b>JUNIO-FEBRERO 2001</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Elaboración de documentación y tablas necesarias para el I.A.* por parte de la Unidad Técnica de Evaluación Institucional del IUED.</li> <li>▪ Reuniones de trabajo de los diferentes Subcomités con la Unidad Técnica.</li> <li>▪ Entrega de documentación necesaria para el I.A. de la Unidad Técnica de Evaluación Institucional del IUED a los diferentes Subcomités.</li> </ul>
<b>MARZO-JUNIO 2001</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Reuniones de los diferentes Subcomités con la Unidad Técnica.</li> <li>▪ Presentación al Comité del Informe de Investigación, admisión de sugerencias y discusión.</li> <li>▪ Revisiones de los Informes de Enseñanza y Servicios.</li> </ul>
<b>JULIO 2001</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Reunión del Comité de Autoevaluación para aprobar el borrador del Informe.</li> <li>▪ Correcciones y versión definitiva del I.A.</li> </ul>
<b>SEPTIEMBRE 2001</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Presentación de I.A. en la Facultad.</li> <li>▪ Aprobación del I.A. por la Comisión Permanente de la Facultad.</li> <li>▪ Entrega de copias del I.A. en el C.U.**.</li> </ul>
<b>OCTUBRE 2001</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Difusión en la página Web de la Facultad del I.A.</li> </ul>

---

\* I.A.: Informe de Autoevaluación

\*\* C.U.: Consejo de Universidades, actualmente, en el 2002, Consejo de Coordinación Universitaria

<b>EVALUACIÓN EXTERNA</b>	
<b>OCTUBRE 2001</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Preparación Evaluación Externa.</li> </ul>
<b>NOVIEMBRE 2001</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluación Externa.</li> </ul>
<b>DICIEMBRE 2001</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recepción Informe Evaluación Externa.</li> </ul>

### **1.3. MIEMBROS DE LOS COMITÉS**

#### **1.3.1. DE AUTOEVALUACIÓN**

Los miembros del Comité que elaboraron el autoinforme pertenecían a todos los colectivos que integran la Sección de Químicas de la Facultad de Ciencias, esto es, Profesores de la Sede Central de los cuatro Departamentos, Profesores-Tutores, Personal de Administración y Servicios, y Alumnos.

En su inicio, el Comité estuvo compuesto por:

- AGUSTÍN ESPINOSA BOISSIER. Decano y Presidente de la Comisión.
- PALOMA BALLESTEROS GARCÍA. Vicedecana y Vicepresidenta.
- ROSA CLARAMUNT VALLESPÍ. Directora del Departamento de Química Orgánica y Biología. Vocal.
- SENÉN DURAND ALEGRÍA. Director del Departamento de Ciencias Analíticas. Vocal.
- ANTONIO JEREZ MÉNDEZ. Director del Departamento de Química Inorgánica y Química Técnica. Vocal.

- FERNANDO PERAL FERNÁNDEZ. Director del Departamento de Ciencias y Técnicas Fisicoquímicas. Vocal.
- JUAN DE DIOS CASQUERO RUIZ. Profesor del Departamento de Química Inorgánica y Química Técnica. Vocal.
- SOLEDAD ESTEBAN SANTOS. Profesora del Departamento de Química Orgánica y Biología. Vocal.
- M<sup>a</sup> ISABEL GÓMEZ DEL RÍO. Profesora del Departamento de Ciencias Analíticas. Vocal.
- MANUEL CRIADO SANCHO. Profesor del Departamento de Ciencias y Técnicas Fisicoquímicas. Vocal.
- MIGUEL MEDINA VERA. Profesor-Tutor. Vocal.
- M<sup>a</sup> JOSE RETUERCE FERNANDEZ. Representante del PAS. Vocal.
- JOAN MARTÍNEZ LÓPEZ. Representante de Alumnos. Vocal.
- M<sup>a</sup> JESÚS RUEDA ANDRÉS. Secretaria de la Facultad y de la Comisión.

Se contó con el apoyo técnico y la colaboración de D<sup>a</sup> Beatriz Soledad López Pérez, de la Unidad Técnica de Evaluación Institucional del IUED, sin cuya orientación y ayuda difícilmente se hubiera elaborado el autoinforme.

Como se ha dicho anteriormente, los miembros del Comité se distribuyeron en tres Subcomités, quedando el reparto del siguiente modo:

▪ **Enseñanza:**

Coordinador: Agustín Espinosa Boissier.

Vocales: Soledad Esteban Santos.

Juan de Dios Casquero Ruiz.

Rosa Claramunt Vallespí.

Miguel Medina Vera.

Joan Martínez López. Durante el proceso fue sustituido por José Ignacio Sánchez Barrachina.

▪ **Investigación:**

Coordinadora: Paloma Ballesteros García.

Vocales: Senén Durand Alegría.

Manuel Criado Sancho. Durante el proceso fue sustituido por Antonio Guerrero Ruíz.

M<sup>a</sup> Isabel Gómez del Río.

▪ **Servicios:**

Coordinadora: M<sup>a</sup> Jesús Rueda Andrés.

Vocales: Antonio Jeréz Méndez.

Fernando Peral Fernández. Durante el proceso fue sustituido por Arturo Horta Zubiaga.

M<sup>a</sup> José Retuerce Fernández.



### 1.3.2. DE EVALUACIÓN EXTERNA

Los componentes del Comité evaluador, designados por el Consejo de Universidades, encargados de llevar a cabo la Evaluación Externa y de redactar el Informe de dicha evaluación fueron:

- Carmen Cámara Rica. Presidenta.  
Departamento de Química Analítica.  
Facultad de Ciencias Químicas.  
Universidad Complutense de Madrid.
  
- M<sup>a</sup> José Muñoz Cueto. Apoyo Técnico.  
Departamento de Ingeniería Química,  
Tecnología de los Alimentos y  
Tecnología del Medio Ambiente.  
Campus Río San Pedro de Puerto Real  
(Cádiz). Universidad de Cádiz.
  
- Joseph Hilari Planelles Fuster. Académico.  
Departamento de Ciencias  
Experimentales. Facultad de Tecnología  
y Ciencias Experimentales. Campus Rin  
Sec de Castellón de la Plana.  
Universidad Jaume I de Castellón.
  
- Domingo Gargallo. Profesional.  
Jefe de Micrología y Quimioterapia de  
Glaxo-Wellcome, S.A. Parque  
Tecnológico. Tres Cantos (Madrid).

Este último no asistió a las sesiones de Evaluación Externa ni participó en la elaboración del informe.

### 1.3.3. DEL INFORME FINAL

Las personas que han realizado este informe son:

- Antonio Guerrero Ruiz. Vicedecano de Químicas.
- M<sup>a</sup> Jesús Rueda Andrés. Secretaria de la Facultad.
- Daniela Martín Nevskaia. Secretaria Adjunta de la Facultad.

Este Comité ha contado también con la ayuda de D<sup>a</sup> Beatriz Soledad López Pérez, de la Unidad Técnica de Evaluación Institucional del IUED.

## **2. VALORACIÓN DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN Y DE LA EVALUACIÓN EXTERNA.**

Previo a realizar las consideraciones pertinentes acerca de los dos procesos de evaluación, creemos que hay que señalar una serie de aspectos relevantes para interpretar dichas consideraciones.

El primero es que el proceso ha sido muy dilatado en el tiempo. Esto ha hecho que se diluya el interés de los participantes en los comités; y en general de los Profesores de la Sede Central, Profesores-Tutores, Alumnos y Personal de Administración y Servicios de la Facultad. A esta falta de interés ha contribuido el no saber cuáles eran los beneficios que estas reflexiones podrían tener en nuestra Licenciatura de Químicas. Sin embargo, el trabajo entusiasta de varios miembros de la Sección de Químicas ha hecho posible llegar a tener unos aceptables documentos de trabajo y discusión. A ello ha contribuido significativamente el asesoramiento y las ayudas recibidas desde el Instituto Universitario de Educación a Distancia (IUED) de la UNED.

Otro aspecto que hay que señalar es la inercia que para la toma de decisiones se ha observado en la administración de la UNED. De hecho muy pocas de las propuestas recogidas en nuestros documentos se ha traducido en una toma de acciones reales para conseguir mejoras tangibles. Quizás podríamos escudarnos en que nuestra universidad, como todas las demás universidades españolas, está inmersa en un periodo de cambio para adecuar sus estructuras a la nueva Ley de Universidades y/o en la inminente Homologación de los Planes de Estudios a Nivel Europeo, pero esto no debe ocultar una falta de actuaciones concretas de las distintas autoridades de la UNED.

### **2.1. LA EVALUACIÓN INTERNA.**

El informe presentado como autoevaluación se ha realizado sobre un plan de estudios que esperamos sustituir por el que tenemos aprobado y publicado. Realmente la

adecuación de los planes de estudios a las normativas europeas, como se ha indicado anteriormente, será otro de los aspectos a implementar en los próximos años.

En todo caso nuestro tradicional plan de estudios parece satisfacer por igual a Profesores, tanto de la Sede Central como Profesores-Tutores en los Centros Asociados, y Alumnos de nuestra universidad, quizás sea por nuestra particular metodología de enseñanza y/o por los materiales acumulados para la impartición de la licenciatura en Ciencias Químicas durante varios lustros.

Nuestra experiencia actual nos indica que en futuras evaluaciones se requerirá mayor participación, y para ello, una mejor organización previa de los cometidos. También se habrá de saber con precisión, y a priori, cuáles son los objetivos y beneficios que se obtendrán de un proceso tan costoso en tiempo, como son la elaboración de estos informes.

En términos generales nuestra autoevaluación pudo ser calificada como autocomplaciente, pero no hay que ocultar que nuestro Profesorado, tanto de la Sede Central como los Profesores-Tutores de los Centros Asociados, Alumnos y Personal de Administración y Servicios, están bastante satisfechos de nuestra labor. Habría que recurrir a una simple relación de alumnos a profesor para ver que nuestra licenciatura en términos económicos es rentable.

En los cuadros que se presentan en el apartado 3 de este documento se recogen los principales puntos fuertes y débiles que, tras el análisis y comparación de los reflejados por el Comité de Evaluación Interno en su informe con los propuestos por el Comité Externo en el suyo, han mostrado bastantes similitudes y concordancias. En todo caso esta información ha sido como se ha señalado más arriba muy poco utilizada.

## **2.2. LA EVALUACIÓN EXTERNA.**

Un primer aspecto a resolver en futuras actividades fue la no presencia de un miembro del Comité Externo. Los otros tres miembros de dicho comité intentaron suplir esta ausencia aunque también habría que destacar su poco conocimiento en cuanto a la enseñanza a distancia.

Además del esfuerzo que el Comité Externo tuvo que realizar para comprender nuestro sistema de docencia, en una carrera eminentemente experimental, con los esfuerzos que supone para el alumno y para los distintos profesores la organización de las prácticas de laboratorio; hemos de señalar la actitud positiva, cordial y constructiva de dicho comité.

Los tres miembros del Comité Externo mantuvieron reuniones con todos los colectivos implicados en la titulación. Sin duda esta recogida de información fue positiva, aunque de nuevo hemos de señalar la escasa participación de los actores en dichas reuniones; en unos casos, los alumnos, su escasa participación podría justificarse por su lejanía geográfica de la Facultad, en otros casos, como los profesores, su poca participación habría que achacarla a la desmotivación asociada a la falta de perspectivas sobre el fin de este proceso de autoevaluación.

Quizás habría que remarcar una cierta sorpresa de los miembros de este comité por la gran batería de posibilidades que la UNED ofrece como vehículo de comunicación entre alumnos y sus profesores: videoconferencias, convivencias, asistencia personalizada por correo electrónico, telefónicamente o por fax, etc.

En relación con lo señalado en el párrafo anterior se obtuvo una interesante visión de compañeros de universidad que se sorprendían del funcionamiento de los Centros Asociados y de las clases tutorizadas en ellos impartidas.

Muchas cuestiones de cómo se puede y se debe organizar la Licenciatura de Ciencias Químicas en una universidad no presencial probablemente escapan a los

cometidos y objetivos de esta autoevaluación, por ejemplo la heterogeneidad del funcionamiento de los Centros Asociados, o las relaciones de organización de las asignaturas entre los Profesores de la Sede Central responsables de las mismas y los Profesores-Tutores.

En cualquier caso el Informe Final propuesto por dicho Comité Externo recoge aspectos de interés y de crítica constructiva sobre la docencia, la investigación y la gestión de nuestra titulación en Ciencias Químicas impartida con la metodología específica de la UNED.

### 3. PRINCIPALES PUNTOS FUERTES Y DÉBILES DETECTADOS

DIMENSIÓN EVALUADA	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES
<b>ENSEÑANZA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Posibilidad de realizar una titulación experimental a distancia en cualquier región de España.</li> <li>▪ La información acerca de programas de las asignaturas, temarios, bibliografía, horarios, procedimientos de matriculación, exámenes, etc, aparece en publicaciones propias y en Internet.</li> <li>▪ Atención tutorial tanto en los Centros Asociados como en la Sede Central.</li> <li>▪ Utilización de gran variedad de medios y recursos didácticos: sistema multimedia, impresos, audiovisuales, informáticos y telemáticos, prácticas, seminarios, convivencias, pruebas de evaluación a distancia, informes, etc.</li> <li>▪ Existencia de acuerdos y convenios para facilitar las actividades del colectivo de alumnos con discapacidades físicas.</li> <li>▪ Grado de satisfacción del profesorado con el plan de estudios.</li> <li>▪ Los alumnos se encuentran muy satisfechos con el nivel de formación adquirida.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ El número de Profesores-Tutores es bajo.</li> <li>▪ No todas las asignaturas tienen prácticas.</li> <li>▪ Escaso número de Profesores de la Sede Central.</li> <li>▪ Escasa coordinación entre Centros Asociados y la Sede Central.</li> <li>▪ Falta de comunicación entre los distintos Departamentos de la Facultad.</li> </ul>

DIMENSIÓN EVALUADA	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES
<b>INVESTIGACIÓN</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Presencia de grupos de investigación consolidados y de reconocido prestigio.</li>   <li>▪ Importante capacidad de producción científica de algunos Departamentos.</li>   <li>▪ Existencia de numerosas colaboraciones con otras universidades o centros de investigación.</li>   <li>▪ El rectorado apoya con subvenciones económicas la participación en congresos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Falta de locales, medios materiales e infraestructuras.</li>   <li>▪ Actividad muy heterogénea en cuanto a la investigación, dependiendo del Departamento e incluso del grupo de trabajo en el que se integra el profesor o el investigador.</li>   <li>▪ Ausencia de una masa crítica de profesores-investigadores, que asegure un incremento de los logros conseguidos.</li>   <li>▪ La actividad investigadora de algunos Departamentos es escasa.</li> </ul>



DIMENSIÓN EVALUADA	PUNTOS FUERTES	PUNTOS DÉBILES
<b>UNIDADES DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ La Facultad cuenta con instalaciones independientes para el almacenamiento de reactivos.</li> <li>▪ Los gases empleados, en casi todos los laboratorios, se almacenan en una instalación exterior protegida.</li> <li>▪ Los residuos se recogen selectivamente y son recogidos por una empresa.</li> <li>▪ La Facultad tiene bastantes elementos relativos a la seguridad (campanas extractoras, duchas y lavajos, extintores, puertas antipático y señalización).</li> <li>▪ Elevado grado de satisfacción del Centro con los Servicios de Gestión.</li> <li>▪ Motivación importante del Personal de Administración y Servicios.</li> <li>▪ Cursos de formación para el Personal de Administración y Servicios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Desconocimiento detallado y por escrito de las tareas a realizar por el Personal de Administración y Servicios.</li> <li>▪ No existe método de evaluación del desempeño del Personal de Administración y Servicios, ni de la satisfacción de los usuarios.</li> <li>▪ Bajo número de Personal de Administración y Servicios.</li> <li>▪ Poco espacio disponible.</li> <li>▪ No se dispone de planes de evacuación de las instalaciones.</li> </ul>

#### 4. ACCIONES ESTRATÉGICAS DE MEJORA

DIMENSIÓN EVALUADA	PROPUESTAS DE MEJORA	DESTINATARIO	PRIORIDAD (1-Máxima, 3-Mínima)	TEMPORALIZACIÓN (1- A corto plazo, 2- A medio plazo, 3- A largo plazo)
<b>ENSEÑANZA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aumentar la plantilla de Profesores de la titulación.</li> </ul>	VICERRECTORADO DE ORDENACIÓN ACADÉMICA	1	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Implantación del nuevo Plan de Estudios.</li> </ul>	FACULTAD DE CIENCIAS	1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Elaboración de Unidades Didácticas autosuficientes para todas las asignaturas de la titulación.</li> </ul>	EQUIPOS DOCENTES Y VICERRECTORADO DE METODOLOGÍA, MEDIOS Y TECNOLOGÍA	2	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mejorar el Campo Virtual o Telemático.</li> </ul>	VICERRECTORADO DE METODOLOGÍA, MEDIOS Y TECNOLOGÍA	1	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Mayor presencia de la Sede Central en los Centros Asociados.</li> </ul>	FACULTAD DE CIENCIAS	2	2

DIMENSIÓN EVALUADA	PROPUESTAS DE MEJORA	DESTINATARIO	PRIORIDAD (1-Máxima, 3-Mínima)	TEMPORALIZACIÓN (1- A corto plazo, 2- A medio plazo, 3- A largo plazo)
<b>INVESTIGACIÓN</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Conseguir nuevos y mejores laboratorios para la Facultad.</li> </ul>	VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN	1	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obtener nuevos y mejores aparatos de investigación, posiblemente de utilización compartida.</li> </ul>	VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN	1	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Potenciar los grupos más productivos mediante la incorporación de nuevo personal de investigación.</li> </ul>	VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN	1	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Concentrar esfuerzos en ciertas líneas de investigación, tanto ya consolidadas como en otras de mayor proyección o más novedosas.</li> </ul>	VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN	1	1

DIMENSIÓN EVALUADA	PROPUESTAS DE MEJORA	DESTINATARIO	PRIORIDAD (1-Máxima, 3-Mínima)	TEMPORALIZACIÓN (1- A corto plazo, 2- A medio plazo, 3- A largo plazo)
UNIDADES DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aumento de la plantilla del Personal de Administración y Servicios.</li> </ul>	GERENCIA	1	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Establecer claramente las funciones del Personal de Administración y Servicios.</li> </ul>	GERENCIA Y FACULTAD DE CIENCIAS	2	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Elaboración y difusión de encuestas sobre el funcionamiento del servicio.</li> </ul>	IUED	1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Creación de espacios para el personal y para el almacenamiento de documentos.</li> </ul>	RECTORADO	1	1
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Organización de planes de evacuación.</li> </ul>	FACULTAD DE CIENCIAS	2	2